



Aan: De heer A.H.G. Pohle
In de Winkel 4
6241 DL BUNDE

Uw kenmerk: Contact: Klant Contact Centrum (KCC)
Ons kenmerk: 534905 Telefoon: 14 043

Datum: 27 maart 2019
Betreft: Artikel 40 vragen m.b.t. vergunning voor een tijdelijke
parkeervoorziening voor MAA op Aviation Valley door Beek
Bijlagen: -

Geachte heer Pohle,

Op 13 maart jl. heeft u, op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde, enkele vragen gesteld met betrekking tot vergunning voor een tijdelijke parkeervoorziening voor MAA op Aviation Valley door de gemeente Beek.

We begrijpen uw zorgen. Gezien de urgentie in verband met de bezwaartermijn, beantwoorden wij hieronder uw vragen terstond.

Vraag 1

Is het college vooraf geïnformeerd en actief door de gemeente Beek betrokken bij het voornemen van het college van de gemeente Beek MAA c.q. MAABI de mogelijkheid te bieden voertuigen van passagiers van de luchthaven te parkeren op Aviation Valley, een ontwikkeling die ook van grote invloed zal zijn op inwoners van de gemeente Meerssen, in het bijzonder de inwoners van de kern Ulestraten?

Antwoord

Nee, het college is niet vooraf geïnformeerd.

Vraag 2

Is het bij het college bekend of er al een besluit over de vergunning is genomen?

Antwoord

Ja, dat is bekend. Er is op 6 maart 2019 een vergunning verleend. Een afgegeven vergunning is een besluit in de zin van artikel 1.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen een besluit - in deze de verleende omgevingsvergunning - kan vervolgens binnen een termijn van 6 weken bezwaar worden ingediend bij de gemeente door een belanghebbende. De gemeente kan haar besluit naar aanleiding van de ingediende bezwaren heroverwegen. Als het bezwaar wordt afgewezen kan beroep worden aangetekend bij de rechtbank.

Gemeente Meerssen

Bezoekadres:
Bestuurscentrum
Markt 50
6231 LS Meerssen

Telefoon 14 043
Fax 043-3648100

Postadres:
Postbus 90
6230 AB Meerssen

info@meerssen.nl
www.meerssen.nl

KVK-nummer:
50443089





Vraag 3

Is het college (van de gemeente Meerssen) in de positie én van plan om een gemeentelijk bezwaarschrift op het (voorgenomen) besluit van de gemeente Beek om het ter plaatse geldende bestemmingsplan (tijdelijk) te wijzigen in te dienen?

a. Indien ja, wat zal de argumentatie van het bezwaarschrift zijn?

b. Indien ja, legt het college dit bezwaarschrift nog voor aan de gemeenteraad van de gemeente Meerssen?

Antwoord

Nee, het college verkeert niet in de positie om een bezwaar in te dienen. De redenen hiervoor zijn de volgende:

- De gemeente is geen belanghebbende. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht geldt dat uitsluitend een belanghebbende bezwaar en beroep kan instellen tegen een besluit.
Een belanghebbende is iemand die een eigen, persoonlijk belang bij een besluit heeft. In de wet wordt dat omschreven als 'degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken'. Er moet sprake zijn van een belang dat voldoet aan de volgende criteria:
 - a. het moeten de eigen belangen zijn en in beginsel niet de belangen van een derde;
 - b. het belang dient persoonlijk van aard te zijn, om te voorkomen dat telkens een te grote hoeveelheid belanghebbenden betrokken is bij elk besluit dat door een bestuursorgaan wordt genomen;
 - c. het belang moet daarnaast ook objectief te bepalen zijn en dus niet alleen subjectief zijn;
 - d. ten tijde van het genomen besluit moet er een duidelijk, actueel belang zijn. Een belang dat onzeker of in de toekomst gelegen is, is onvoldoende;
 - e. ten slotte moet sprake zijn van een belang dat direct geraakt is. Wat hiermee bedoeld wordt is dat er voldoende mate van causaal verband aanwezig moet zijn tussen het genomen besluit en het belang van de persoon in kwestie.

Alleen als er aan al deze criteria wordt voldaan ben je belanghebbende.

Niet alleen een natuurlijk persoon maar ook een bestuursorgaan of een rechtspersoon kan belanghebbende zijn. Rechtspersonen zijn bijvoorbeeld de Staat, de gemeente, de provincie en het waterschap. Voorbeelden van bestuursorganen zijn de minister, het college van burgemeester en wethouders, Gedeputeerde Staten en het waterschapsbestuur. Voor bestuursorganen geldt in dit verband dat 'de hun toevertrouwde belangen' worden beschouwd als eigen belangen van dat bestuursorgaan.

Net als een burger kan ook een rechtspersoon slechts bezwaar en beroep instellen tegen een besluit van de overheid als zijn belang rechtstreeks bij dat besluit betrokken is. Daarvoor moet aangetoond zijn dat er belangen aan de orde zijn die de gemeente behartigt. Daarbij is van belang dat de doelstelling van de gemeente voldoende specifiek is en niet te algemeen geformuleerd is.

De gemeente behartigt weliswaar de belangen van haar inwoners, maar kan niet namens die inwoners bezwaar maken. Dat zou ook betekenen dat elke individuele inwoner aan de gemeente zou kunnen vragen bezwaar te maken tegen iets dat deze inwoner raakt. De gemeente wordt niet rechtstreeks in haar belang getroffen en kan geen beroep doen op het algemeen belang. Wij zijn dus geen procespartij.



Overigens is ook een politieke partij geen belanghebbende, omdat een politieke partij (als regel) niet een bepaald belang in het bijzonder behartigt.

- Ook al zouden we als belanghebbende kunnen worden toegelaten, dan duikt er nog een probleem op. Sinds 2013 geldt in het bestuursrecht het relativiteitsbeginsel: de rechter mag een besluit alleen vernietigen als de regel waar je je op beroept ook geschreven is ter bescherming van jouw belang. Bij het relativiteitsbeginsel draait het dus niet om de vraag of je toegelaten wordt tot de procedure vanwege je belang maar om de vraag of de rechter jouw bezwaren buiten beschouwing mag laten. Een voorbeeld: als je bezwaren maakt tegen de bouw van woningen in je buurt krijg je alleen gehoor bij de rechter als je je beroept op regels die ook voor jou geschreven zijn en niet alleen voor de (toekomstige) bewoners. Beroep je je bijvoorbeeld op geluidhinder-normen of brandveiligheidsnormen, dan is van belang of die normen bedoeld zijn ter bescherming van de bewoners zelf of ook van jou en je omgeving. In dat eerste geval worden je bezwaren buiten beschouwing gelaten.
- In het geldende bestemmingsplan uit 2016 heeft de locatie waar het parkeerterrein moet komen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Op de locatie mogen diverse activiteiten plaatsvinden, bijvoorbeeld de realisatie van bedrijfsgebouwen met bijbehorend terrein. E.e.a. is beschreven onder artikel 4.1 van de regels van het bestemmingsplan. Hier staat ook dat het bestemmingsplan de realisatie van parkeervoorzieningen toelaat (artikel 4.1 onder j). Er is alleen een extra eis voor de terreinen en dat is dat een bouwperceel voor minimaal 50% moeten worden bebouwd (artikel 4.2.2). Dus een vergunningsaanvraag voor een parkeergebouw waarbij 50% van het bouwperceel wordt bebouwd moet de gemeente Beek honoreren. De gemeente Beek kan dan nog –volgens artikel 4.4.3. – de vraag stellen of dit voldoende parkeercapaciteit is op basis van de parkeernormen. Verkeersonderzoeken horen hier niet bij. De reden hiervoor is dat met het regelen van e.e.a. in het bestemmingsplan geacht wordt dat datgene wat wordt mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan bij de vaststelling van het bestemmingsplan voldoende is onderzocht. Dat is ook de reden waarom een bestemmingsplan vaak uit een dikke stapel onderzoeken bestaat, zoals een rapport verkeersproductie bij het bestemmingsplan uit 2016. Het Besluit ruimtelijke ordening schrijft voor dat in een ruimtelijke onderbouwing (in deze de toelichting van het bestemmingsplan) wordt aangetoond dat de plannen haalbaar en uitvoerbaar zijn. Hiertoe moet voldoende onderzoek worden uitgevoerd. Hierbij zijn de volgende aspecten van belang: archeologie, bodem, geluid, lucht, externe veiligheid, flora en fauna, geurhinder, stikstof, verkeer en parkeren, water, windhinder, bezonning, trillingshinder, explosieven, behoefteonderzoek, financiële haalbaarheid, maatschappelijke haalbaarheid. Niet alle onderzoeken / aspecten zijn van belang bij elk project. Per plan moet een afweging worden gemaakt of deze aspecten relevant zijn en of een onderzoek noodzakelijk is. Als het bestemmingsplan is vastgesteld kan niet achteraf –bij de vergunningsaanvraag- alsnog gevraagd worden aan de aanvrager van de vergunning om onderzoeken uit te voeren. Dat kan wel als wordt afgeweken van de regels van het bestemmingsplan bij de vergunningverlening. Bij de vergunning die Beek heeft afgegeven wordt afgeweken van het bestemmingsplan, maar alleen voor de regels voor de bouweis en niet voor het gebruik.



Vraag 4

De gemeenteraad van Meerssen heeft ingestemd met het bestemmingsplan Aviation Valley en een wijziging daarop (voor zover ons bekend 2006 en 2016). Klaarblijkelijk heeft de raad van de gemeente Meerssen de bevoegdheid over (wijzigingen van) het bestemmingsplan Aviation Valley te besluiten. Geldt dat dan niet voor het (voorgenomen) besluit tot (tijdelijke) aanpassing van dat bestemmingsplan door (het college van) de gemeente Beek? Concreet: welke rol hebben college en raad van de gemeente Meerssen in de genoemde procedure.

Antwoord

De raad en het college van Meerssen hebben geen rol in de procedure. Een gemeenteraad stelt voor haar eigen grondgebied een bestemmingsplan vast. Niet voor het grondgebied van een andere gemeente.

Het feit dat het bestemmingsplan destijds gelijktijdig door de raad van Beek en Meerssen is vastgesteld en dat het hetzelfde bestemmingsplan is doet daar niet aan af. De delen uit de regels en verbeelding die voor het grondgebied van Beek zijn, gelden voor het grondgebied van Beek en het bestuur van Beek kan hier te allen tijde gebruik van maken zonder een ander bestuursorgaan vooraf te moeten consulteren. Hetzelfde geldt voor Meerssen.

De vergunning wordt verleend middels een zogenaamde buitenplanse afwijkingsbevoegdheid (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Dit houdt in: afwijken van de regels van een bestemmingsplan, omdat de regels en de (mogelijke) binnenplanse afwijkingsbevoegdheden van het bestemmingsplan zelf niet voorzien in het geen wat wordt gevraagd. Dit zijn allemaal bevoegdheden en geen verplichtingen. Dus als een gemeente hier geen gebruik van wenst te maken vanwege bepaalde redenen, dan hoeft dit ook niet. Dit zijn bevoegdheden –op enkele uitzonderingen na- die bij het college liggen.

Bij deze verleende vergunning wordt door Beek geen gebruik gemaakt van een in de planregels van het bestemmingsplan beschreven wijzigingsbevoegdheid zoals u in uw vraag aanhaalt. Een wijzigingsbevoegdheid is ook geen bevoegdheid waarbij een vergunning wordt verleend, maar een procedure waarbij het bestemmingsplan wordt gewijzigd voor dat onderdeel van het bestemmingsplan zoals dat wordt beschreven in de tekst van de wijzigingsbevoegdheid (er wordt dan een nieuw bestemmingsplan opgesteld incl. zienswijzen, vaststelling en mogelijk beroep bij de Raad van State). Na de vaststelling van dit 'nieuwe' bestemmingsplan door de in de regels van het 'oude' bestemmingsplan bepaalde partij (raad of college), kan pas een vergunning worden aangevraagd. Op deze vergunning is vervolgens weer bezwaar en beroep mogelijk.

Maar ook bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid door de gemeente Beek, geldt dat de raad of het college van Meerssen geen rol spelen in deze besluitvorming. Dat is aan de individuele gemeente.

Vraag 5

Tenslotte: Bent u het met ons eens dat de gemeente Meerssen een krachtig signaal moet afgeven om duidelijk te maken dat ook rekening gehouden moet worden met de burgers van Meerssen (leefbaarheid, gezondheid)? En op welke wijze gaat u hieraan als college concreet uitvoering geven?

Antwoord

Het college van de gemeente Meerssen zal op de momenten dat dit kan duidelijk maken dat met de belangen van haar inwoners rekening gehouden moet worden. Op het moment hebben we echter geen juridische mogelijkheden. Om die reden



treden wij zo spoedig mogelijk in gesprek met de gemeente Beek. Wij hebben op 16 april a.s. een bestuurlijk overleg met Beek. In dat gesprek zullen wij ons ongenoegen uiten.

Daarnaast moet u bedenken – in het licht van de vragen die u stelt - dat de raad van de gemeente Meerssen haar bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen voor zover het haar grondgebied betreft en daarmee te bepalen wat er in de regels van dat bestemmingsplan komt, vrijwillig aan de provincie heeft overgedragen, zodat er nu in plaats van een nieuw bestemmingsplan voor MAA een inpassingsplan MAA komt. U wordt hier wel bij betrokken, maar u bent niet meer de partij die aan zet is. Dat heeft u overgedragen, zoals wij al in eerdere brieven aan uw raad hebben gemeld.

Vraag 6

De realisatie van een tijdelijke parkeergelegenheid voor 2500 voertuigen op de aangegeven locatie gaat, op basis van in de media genoemde aantallen passagiers en vliegbewegingen tijdens de in de inleiding van deze brief genoemde periodes, leiden tot extra verkeersoverlast in Meerssen (met name het toch al door sluip- en bestemmingsverkeer – van en naar Aviation Valley - geplaagde Ulestraten) zeven dagen in de week vanaf 04:00 in de ochtend tot na middernacht.

- a. *Zijn omvang en effect van de toenemende verkeersstromen op infrastructuur en omgeving als gevolg van de toename van het aantal hun voertuig op Aviation Valley parkerende passagiers onderzocht? Door de gemeente Beek, door de gemeente Meerssen? Zo ja, wat is dan de uitkomst daarvan?*
- b. *Indien niet: bent u dan met ons van mening dat het onderzoek eerst dient plaats te vinden alvorens tot een besluit tot tijdelijk gebruik kan worden overgegaan?*
- c. *Is het college bereid om de noodzaak van een dergelijk onderzoek in een bezwaarschrift of anderszins bij de gemeente Beek uitdrukkelijk kenbaar te maken? Te meer omdat een dergelijk onderzoek door de gemeente Beek ook van belang wordt geacht in het kader van de aanleg van een weg ten noorden van Ulestraten als verbinding tussen het Zuid-Limburgse middengebied en Aviation Valley?*

Antwoord

- a. Nee, deze zijn niet onderzocht. Wel kunnen wij aangeven dat wij van Beek begrepen hebben dat MAA een nieuwe permanente parkeerplaats wil aanleggen ten zuiden van de proefdraailocatie aan de A2 zijde (in de buurt van de radar). Deze locatie ligt gedeeltelijk in het grondwaterbeschermingsgebied. Het verkrijgen van een vergunning heeft daarom blijkbaar wat voeten in de aarde. De tijdelijke parkeerplaats is bedoeld ter overbrugging van dit proces. Beek verwacht dat de gebruikers van het parkeerterrein via de A2 komen en naar het terrein rijden via de afrit Geulle/Ulestraten en de Europalaan. Ulestraten ondervindt dan geen overlast van de gebruikers, omdat deze aan de noordzijde van MAA blijven. Tevens verwacht Beek dat het parkeerterrein vooral in de zomermaanden gebruikt gaat worden, omdat op het bestaande parkeerterrein aan de zijde van de A2 in de wintermaanden volop plaats is. Tevens komt er een bushalte bij het parkeerterrein voor een transferbus die mensen van het parkeerterrein naar de terminal brengt en vice versa. Voor verdere beantwoording verwijzen wij naar het antwoord dat is gegeven bij vraag 3, laatste gedachtenstreepje.
- b. Voor verdere beantwoording verwijzen wij naar het antwoord dat is gegeven bij vraag 3



- c. Voor verdere beantwoording verwijzen wij naar het antwoord dat is gegeven bij vraag 3.

Vraag 7

Wat is concreet het standpunt van het college ten aanzien van de toename van verkeersoverlast in de gemeente Meerssen en in het bijzonder in de woonstraten van Ulestraten als gevolg van de voorgenomen vergunning, mede gelet op de reeds precaire verkeerssituatie ter plaatse? Is toename van verkeersoverlast in Meerssen als mogelijk gevolg van deze ontwikkeling voor het college acceptabel?

Antwoord

De uitleg van de gemeente Beek dat het verkeer dat naar en van de parkeerplaats wil, voornamelijk van de A2 komt en zodoende niet Ulestraten aandoet, is aannemelijk.

Voor de verdere beantwoording verwijzen wij naar het antwoord dat is gegeven bij vraag 3 derde gedachtenstreepje.

Vraag 8

Welke concrete acties onderneemt het College om extra verkeersoverlast te voorkomen indien de tijdelijke parkeerplaats onverhoopt gerealiseerd wordt?

Antwoord

Zoals wij al bij vraag 5 aangaven, zullen wij de gemeente Beek benaderen voor een gesprek waarin wij ons ongenoegen zullen aangeven.

Vraag 9

Mogelijk wordt met de inrichting en het gebruik van de tijdelijke parkeerplaats niet voldaan aan de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden voor inrichting van Aviation Valley, onder andere ten aanzien van afspraken met betrekking tot landschappelijke inpassing.

- a. *Is dit onderzocht? Zo ja, wat is dan de uitkomst?*
- b. *Indien niet onderzocht: Bent u dan met ons van mening dat het onderzoek eerst dient plaats te vinden alvorens tot een dergelijke ingreep kan worden overgegaan?*
- c. *Is het college bereid om dit in een eventueel bezwaarschrift uitdrukkelijk kenbaar te maken?*

Antwoord

- a. Ja, dit is onderzocht. De tijdelijke parkeerplaats wordt niet op gronden gerealiseerd waar de landschappelijke inpassing dient plaats te vinden.
- b. Zoals hiervoor onder 9a is aangegeven is het onderzocht.
- c. Zoals onder 9a al aangegeven wordt de aanleg van de tijdelijke parkeerplaats niet gerealiseerd op de terreinen die bedoeld zijn voor de landschappelijke inpassing.

Vraag 10

De inrichting van de tijdelijke parkeerfaciliteit staat mogelijk haaks op de geplande natuurcompensatie op Aviation Valley (zie de bijlage in PDF). Bedoelde natuurcompensatie heeft een (gemeente)grensoverschrijdend karakter.

- a. *Bent u op de hoogte van de afgesproken natuurcompensatie?*
- b. *Is onderzocht of de afgesproken natuurcompensatie (soortenbescherming, verbindingsgebied, fourageergebied) in het geding is als gevolg van de voorgenomen realisatie van de parkeerplaats (2500 auto's, permanent verlicht terrein, verkeer van 0400 in de ochtend tot 0100 in de ochtend)?*
- c. *Indien de afspraken mbt natuurcompensatie inderdaad onderzocht noch*



- dan hierover het standpunt van het college?*
- d. *Bent u het met ons eens dat, in dat geval, tot de hoogste instantie bezwaar aangetekend dient te worden om alsnog de afgesproken natuurcompensatie te waarborgen?*

Antwoord

- a. Ja, wij zijn op de hoogte hiervan. De natuurcompensatie maakt integraal onderdeel uit van het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan uit 2006 en 2016. Het rapport dat u bijvoegt maakt ook onderdeel uit van het Meerssense bestemmingsplan uit 2006 en 2016. Bij het bestemmingsplan uit 2016 hoort ook een Masterplan Aviation Valley waarin de zones nogmaals benoemd worden.
- b. Onder de beantwoording van vraag 3 gaven wij al aan dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan alle relevante aspecten moeten zijn meegewogen voor het gebruik dat een bestemmingsplan mogelijk maakt. Zie hiervoor ook de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeksrapporten
- c. Het parkeerterrein wordt niet gerealiseerd op gronden die bedoeld zijn voor natuurcompensatie, maar op gronden waarop bedrijfsbebouwing gerealiseerd mag worden met alle activiteiten die daar bij komen, waaronder parkeren en af- en aanrijdend verkeer.
- d. De natuurcompensatie is gewaarborgd. Deze wordt gerealiseerd op de gronden die bestemd zijn als 'Natuur' en 'Agrarisch met waarde'.

Vraag 11

Het gebied/plateau waarop tijdelijk parkeren is voorzien, is intrekgebied voor regenwater voor het natura2000 gebied Bunder- en Elsloerbos. Regenwater dat op het parkeerterrein valt, treedt via de grondwaterstroming als kwelwater uit in het natura2000 gebied en in de bronnen van de Watervalderbeek richting Meerssen. Voor zover bekend zijn de effecten van het parkeren van voertuigen - vervuiling van het grondwater - op genoemde kwetsbare gebieden niet onderzocht. In dit verband is relevant dat de ondergrond freesafval (asfalt) van de A73 is dat half februari al verwijderd had moeten zijn en waaraan post-datum alsnog een functionaliteit wordt toegekend.

- a. *Deelt het college ons standpunt dat de mogelijke effecten – vervuiling – op (gemeente)grensoverschrijdende waterstromen koste wat het kost voorkomen dienen te worden?*
- b. *Op welke wijze, concreet, draagt het college zorg voor bescherming van de genoemde kwetsbare gebieden?*

Antwoord

Met de vaststelling van het bestemmingsplan hebben zowel de raden van de gemeente Beek als Meerssen ingestemd met de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Bij een bedrijventerrein horen ook parkeerplaatsen en vervuiling van hemelwater.

De raden nemen met de vaststelling van een bestemmingsplan het besluit dat er voldoende zorg is voor de bescherming van kwetsbare gebieden. Het college let vervolgens op een goede uitvoering van het bestemmingsplan.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de milieueffecten met onderzoeksrapporten onderbouwd ten tijde van de bestemmingsplanprocedure. De samenvatting daarvan staat in de toelichting horende bij het bestemmingsplan. Ook voor de Natura 2000 gebieden heeft destijds een zogenaamde Passende Beoordeling plaatsgevonden (Wet natuurbeheer). Daarnaast maakt een quickscan naar de flora en fauna en een hemelwatervoorzieningenrapport onderdeel uit van de stukken. Al deze stukken hebben 2 keer, elk gedurende 6 weken, ter inzage



gelegen en zijn aan de raad aangeboden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook nu zijn ze raadpleegbaar via de internetpagina ruimtelijkeplannen.nl.

Mochten er concrete aanwijzingen zijn dat er toch milieuproblemen optreden, dan zal dat moeten worden onderzocht i.h.k.v. de handhaving van het bestemmingsplan en/of de afgegeven vergunningen. Afhankelijk van waar de verontreiniging wordt aangetroffen kan dit gemeld worden bij het betreffende bevoegd gezag (gemeente of provincie of Waterschap Limburg). De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) zal dan namens de gemeenten en provincie gaan controleren. Het waterschap controleert e.e.a. zelf.

Vraag 12

Bent u het met ons eens dat een krachtig signaal naar Beek dient uit te gaan om duidelijk te maken dat óók rekening gehouden moet worden met de burgers van Meerssen (leefbaarheid, gezondheid) in relatie tot ontwikkelingen op en rond MAA? En op welke wijze gaat u hieraan als college concreet uitvoering geven?

Antwoord

We verwijzen voor de beantwoording van deze vraag naar hetgeen wij hiervoor hebben verwoord.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Meerssen
de secretaris,

de burgemeester,

mr. J.J.M. Eurlings

M.A.H. Clermonts-Aretz